



---

**БЕЗМОЛВНЫЕ ПРИЗЫВЫ РЕАЛЬНОСТИ**

<https://doi.org/10.5281/zenodo.10439482>

**Бахрам Номанжанов**

*Кандидат философских наук, доцент  
Ферганского государственного университета  
Фергана, Узбекистан.*

**АННОТАЦИЯ**

В этой статье рассматриваются научные взгляды на гуманистические ценности, включая критический анализ гуманитарных наук в этом отношении, которые берут на себя ответственность за истину и справедливость, и анализируется проблема преобразования науки в "Отдел универсального разума и внутренней безопасности жизни" для противодействия любым массовым заблуждениям или кризисам, основанным на философском подходе.

**ANNOTATION**

This article examines the scientific views of humanistic values, including the critical analysis of Human Sciences in this regard, which take responsibility for truth and justice, and analyzes the issue of transforming science into a "Department of universal intelligence and internal security of life" to counter any mass misconceptions or crises based on a philosophical approach.

**Введение.** В научных журналах мира часто публикуются материалы с резкой критикой в адрес представителей гуманитарных наук, на которых возложена ответственность за общечеловеческие ценности, в том числе за истину и справедливость. В этом отношении, статья М.Эпштейна «Проективная теория в естественных и гуманитарных науках» - не является исключением: **«Произойдёт сдвиг в производстве знания: от знания того, что было, к знанию того, чего ещё никогда не было. Эти две формы знания (того, что есть, и того, что ещё нет) взаимосвязаны. Нужно многое знать о существующем, чтобы создать нечто небывалое. И вместе с тем, нужно создать нечто небывалое, чтобы вполне понять существующее»** [1]. Именно такой смысл акцентируется в статье М.Эпштейна. Поэтому, оберегаясь лишней констатации тех фактов, которые делает сам автор в своей работе и ненужных комментариев, мы решили привлечь внимание читателей к статье №58 «О научной сути *истины и справедливости*», предложенной к



конкурсу ИФ РАН по теме «Истина и справедливость». Статья, которая не только гармонирует с М.Эпштейном, но и, на наш взгляд, отвечает и на некоторые вопросы общей философии в научном контексте *истины и справедливости*.

Результат и обсуждение.

Неизвестный автор в прямом смысле слова рассуждает о том, что «Существуют две различные концепции относительно природы Вселенной:

1. Мир как единое целое, зависящее от человека;
2. Мир как реальность, не зависящая от человеческого разума»[2].

(Беседа Эйнштейна и Рабиндраната Тагора. Беседа состоялась 14 июля 1930 г. на даче Эйнштейна. Слова Эйнштейна: Существуют две различные концепции относительно природы Вселенной:

- 1) мир как единое целое, зависящее от человека;
- 2) мир как реальность, не зависящая от человеческого разума.

Вот суть этого философствования: тут же, то есть сразу, соединив и разделив по- своему, неизвестный автор статьи №58 предлагает ещё один мир: мир как единое целое-реальность, но где-то  $A_1$ - частично зависящий, а где-то  $A_2$  - частично не зависящий от человеческого разума. В результате возникают три предполагаемые философские системы отсчёта для выбора:

- философская система отсчёта  $A_1$ (страна идеалистов) - зависящая от формы разума наблюдателя в процессе комментариев явлений и их использования, где любое предположение наблюдателя всегда подтверждается, то есть, условная страна идеалистов полностью подчиняется воле наблюдателя, выполняя все его пожелания;

- философская система отсчёта  $A_2$ (страна материалистов) - не зависящая от формы разума наблюдателя в процессе комментариев явлений и их использования, где наблюдатель одновременно наблюдает и явление, и причину его возникновения, поэтому, он по собственной воле, полностью подчиняется стране материалистов; в противном случае, пожелания наблюдателя не сбываются;

- философская система отсчёта  $A$ , частично зависящая и частично не зависящая от формы разума наблюдателя в процессе комментариев явлений и использования их; если наблюдатель не учтёт этих обстоятельств, то его пожелания могут сбыться, а могут и не сбыться.

Вот здесь неизвестный автор статьи №58 предлагает в реальности идеализм использовать частично как основу ТЕОРИИ, а материализм - использовать частично как основу ПРАКТИКИ!!! То есть,  $A$  следует использовать как совокупность  $A_1$  и  $A_2$ . Почему? Потому что реальность как философская система отсчёта в теории скрывает от чужих глаз «СПИСОК»



объективных причин, но на практике компрометирует выдуманные наблюдателем субъективные причины, которые с одной стороны - блестяще комментируют рассматриваемое явление; с другой стороны – не являются причиной его возникновения; а с третьей стороны – приводят, говоря языком физиков, как к положительным, так и к отрицательным результатам! То есть, к парадоксам!

Как известно, физики, наблюдая в камере Вильсона следы, оставленные каким-то присутствием, уверенно говорят о неуловимых частицах и их свойствах. Аналогично этому можно рассматривать устную словесность, религию, философию, физику, математику и другие, как следы, оставленные ПРИРОДОЙ РЕАЛЬНОСТИ на страницах истории общечеловеческого разума.

Таким образом, можно допустить, что реальность действительно всегда через свои явления косвенно напрашивалась проектировать и расшифровывать суть своей природы. На что человечество тоже, оказывается действительно, отвечало косвенно, то есть, через разум и быт сказочника, религиозного проповедника, учёного, политика, демократа и т. д. *Не пора ли эти процессы, имеющие эволюционную природу и происходящие за кулисами истории человечества, отныне обсуждать публично и сделать соответствующие выводы? Или, с одной стороны, прямо говорить о мирозданиях, косвенно отражающих суть природы реальности, но брошенных на произвол судьбы и ожидающих своего часа? С другой стороны - ставить задачу: публично или преднамеренно попытаться спроектировать суть неизвестной нам пока природы реальности?*

#### Анализ литературы

Естественно, природа окружающего нас мира - это граница, где начинается реальность и её философский сосед - абстракция или РАЗУМ ЧЕЛОВЕКА. Наверное, как раз и «от границы» идут «прямые репортажи» неизвестного автора об устной, религиозной, политической, демократической, физической, математической и других философий. То есть, «разламывает живое на кусочки, но по-новому соединяет базовые компоненты бытия» [3]. Это не профилактика болезни, а хирургическое вмешательство с целью удалить ряд давно «вымерших и сгнивших» компонентов на теле науки - «чтобы создать нечто небывалое и вполне понять существующее». Конечно, будет больно, но надо терпеть!

#### СОЕДИНЯЯ

- объективизм с субъективизмом
- религию с атеизмом
- капитализм с социализмом



- басню «Ворона и Лисица» с теорией относительности Эйнштейна
- аксиому Евклида с природой реальности
- физику с политикой, демократией, экономикой, религией
- опыт Майкельсона с экспедицией Колумба

ОБОСНОВАНИЕМ возможности комментировать явления дифракции и интерференции на основании корпускулярной теории света, «ВТОРЫМ ЧТЕНИЕМ» преобразования Лоренца, ПРЕДЛАГАЯ «ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ НАБЛЮДАТЕЛЯ», так же предполагаемый «ПРОЕКТ сборника задач по философии», неизвестный автор попытается спроектировать ЕДИНУЮ ТЕОРИЮ И ПРАКТИКУ для сказочника, религиозного проповедника, философа, политика, демократа, физика, математика и других! Это и есть НЕЧТО НЕБЫВАЛОЕ! А может быть, мечта А. Эйнштейна - о единой теории поля или реальности! А может быть, заказ М. Эпштейна - создать синтетическую философию, вроде синтетической биологии Лэнгтона! Так как одна, общая форма разума человечества разламывается как живое по кусочкам и снова соединяется, чтобы понять форму разума сказочника, религиозного проповедника, философа, политика, демократа, математика, физика и так далее. А за всеми этими формами разума, по мнению неизвестного автора, должен стоять, пусть и в различных импровизациях - интерпретациях, но один фундамент - фундамент ПРИРОДЫ РЕАЛЬНОСТИ! В противном случае, любая форма разума считается абстрактной или неточной. А для точности, наконец, предлагается «ПРАВО И ОБЯЗАННОСТИ НАБЛЮДАТЕЛЯ» в форме пронумерованного бланка публичного обсуждения, так называемого - БПО (бланк публичного обсуждения; по контексту может быть употреблено понятие как БОО - бланки открытого обсуждения) №О.АБВГДЖ, требующий в первую очередь указать условие - А, для публичного обсуждения природы выбранной (с целью комментировать явление - Б, происходящей в А) предполагаемой причины - Г, на основе положительных и отрицательных выводов - Д, вытекающих только из самой природы Г. Вот оно, научное правило, способное контролировать любой подход к любому явлению или вопросу любого сказочника, религиозного проповедника, ученого, политика, демократа и другого рода наблюдателя - ГРАЖДАНИНА! Ибо «Речь идёт не просто о новой трансконтинентальной и транснациональной территории, но об особом мироустройстве»[4] или о НАУЧНО ОБОСНОВАННОМ (ПРАВОВОМ) ОБЩЕСТВЕ, «которое целиком, в своих внутримировых основаниях задаётся»[5] ПРИРОДОЙ РЕАЛЬНОСТИ, а не плодом воображения наблюдателя.



Таким образом, история человечества намекает на то, что собирать в одну кучу, централизовать и заставить двигаться в одном направлении разбросанный разум и быт общества, можно только под флагом **ПРИРОДЫ РЕАЛЬНОСТИ**. Да, все исторические попытки в этом плане «...не позволяли прийти к обобщениям опривородеокружающего нас мирименно потому, что они были доступны для наблюдения только в единственном числе, тогда как обобщение требует сравнения разных...»[6] религиозных, философских, политических, математических, физических и прочих форм общечеловеческого разума.

**Господа сказочники!** Поздравляем! Устная словесность оказалась первобытным фундаментом теории. Теперь вы можете сочинить сказки не только детям, но и взрослым, например, ученым, политикам, демократам и другим, ссылаясь на устную суть природы реальности.

**Господа религиозные проповедники!** Добро пожаловать в науку! Религия оказалась первобытным фундаментом практики. Таким образом, неизвестный автор убрал великую баррикаду между религией и наукой и поставил на своё место атеистов.

**Господа писатели!** Известно, что задача писателя - это воспитать читателя, как себя вести или жить в реальности. А жить в реальности - это комментировать явления и использовать комментарии. Поэтому писатели тоже, пусть сами того не зная, но всегда «крутились» около сути природы реальности. Например, роман Сервантеса «Дон - Кихот» блестяще отражает литературную суть природы реальности. То есть, «Человечество принадлежит к категории тех наблюдателей, которые из-за неизвестной природы окружающих их условий, вынуждены использовать предполагаемые, то есть, может быть, объективные, а может быть, и субъективные причины. [7]». Вот почему Дон - Кихот, как наблюдатель реальности, действительно существенно не отличается от Колумба и Майкельсона. Все они, сами того не зная допустили одну классическую философскую ошибку - использовали субъективные причины как объективные.

**Господа кинематографы!** ВВС давно потрясает и ошеломляет мир своими научно - популярными фильмами. Не пора ли снять фильмы, посвященные к эволюционной истории развития общечеловеческого разума и быта, чтобы изменить не мир, а, наоборот разум человека.

**Господа философы!** «Если вы спросите математика, минеролога, историка или какого -нибудь иного учёного, совокупность каких определённых истин была установлена его наукой, то ответ будет длиться столько времени, сколько вы захотите его слушать. Но если вы поставите этот же вопрос философу, то он должен будет сознаться, если он искренен, что его



наука не достигла таких определенных результатов, как другие отрасли знания» [8]. Раз так, давайте, мы, подобно неизвестному автору, направим свои пристальные взоры на суть ПРИРОДЫ РЕАЛЬНОСТИ и определимся, где искать субстанции ТЕОРИИ и ПРАКТИКИ, идеализма и материализма, каковы новые реалии ОБЪЕКТИВНОСТИ и СУБЪЕКТИВНОСТИ.

Не исключено, что скоро пойдут учебники по философии, равные учебниками по математике, физики, химии и других. И не исключено, что скоро абитуриенты всех высших учебных заведений будут сдавать вступительные экзамены по философии. Так как философия как центр тяжести науки, должна крутить вокруг себя остальные науки, чтобы они ни переметнулись в сторону абстракции.

Философия уже работает как точная наука. Она, ссылаясь на объективную философскую причину о том, что в реальности времени как такового не существует, возвратила обратно обществу физиков сочинения А. Эйнштейна на тему «Относительности времени» с требованием ПЕРЕСМОТРЕТЬ их.

Вот почему пропустив второе место даже сказочникам, физики, на наш взгляд, заняли третье место в «чемпионате» по философии на тему «Суть научной истины и справедливости». Это уже справедливо! Так как, закончив басню «Лисица и Ворона» ни один сказочник не будет утверждать даже детям, что Лисица и Ворона действительно умеют, говорить на русском или на другом языке. Однако физики, сочинив сказку о времени, хотят убедить человечества в том, что парадокс близнецов чистая правда.

**Господа физики!** Вы издавна и первыми выполняли необходимую «чёрную» научную работу, позволяющую вычислить природу реальности и оказались на пике науки, но в буквальном смысле слова, «прозевали» водрузить свой флаг. Эта судьба, начертанная эволюционной историей прогресса науки.

Известно, современные физики глубоко убеждены в том, что:

- корпускулярных комментариев дифракции и интерференции не существует;
- опыт Майкельсона доказал постоянности скорости света в инерциальных системах отсчёта;
- время, длина и масса имеют относительную природу;
- свет одновременно, и волна и частица;
- преобразования Галилея, законы геометрической оптики и механики Ньютона имеют ограниченную научную природу;
- в классической физике произошёл кризис, а великий А. Эйнштейн



спас физику.

Неизвестный автор статьи №58 распространил слухи о том, что:

- корпускулярные комментарии дифракции и интерференции существуют;

- Майкельсон косвенно доказал не постоянности скорости света, а, наоборот, постоянности направления света в инерциальной системе отсчёта;

- относительность времени, длины и массы, также двойственность света имеют субъективную природу;

- ограниченность преобразований Галилея, законы геометрической оптики и механики Ньютона - их личные выводы, физики должны оставить при себе;

- кризис действительно был, но не в самой физике, а в обществе физиков;

- А.Эйнштейн действительно великий физик - теоретик, уникальный философ - идеалист, но не гениальный математик и не гениальный философ - материалист.

Если автор статьи №58 окажется прав, тогда возникает наивный вопрос: Как может случиться такое, что миллионы - миллионы физиков «прозевали» философскую, математическую и физическую суть преобразования Лоренца? А, вот как! Дон - Кихота перепутала - неизвестная ему мельница, Колумба - неизвестная ему суша, Майкельсона - неизвестное ему направление света. Далее Майкельсон перепутал Лоренца, а он перепутал Эйнштейна и процесс пошёл с полным ходом, превращаясь массовому заблуждению не только в обществе физиков, но и в общечеловеческом разуме и быте.

**Господа математики!** *«В теории всякие явления можно многосторонне комментировать на основе предложенных наблюдателями взаимно - эквивалентных причин и использовать в пределах рассматриваемых явлений, но, на практике - только одна из них может оказаться объективной причиной. Остальные имеют субъективную природу, приводящие как к подтверждённым, так и к неподтверждённым выводам. [Ст.№58.]»* это всё философское, а аксиома Евклида - геометрическая импровизация сути природы реальности. То есть, аксиома Евклида не чисто геометрическая теорема, а геометрическая философия, связывающая геометрию с реальностью! Если не признать такого подхода к аксиоме Евклида, то математикам придётся заполнять ЛПО №12: А - общество математиков; Б - параллельность прямых линий; В - математики; Г(?); Д - «из точки, находящейся вне заранее заданной прямой линии, можно провести прямые линии сколько угодно, но только одна из них может и окажется параллельной к заранее заданной прямой линии. Остальные - нет»; Ж - то есть напрашивается для публичного обсуждения причина Г(?), с одной стороны комментирующая Б, с другой стороны, приводящая к выводу Д. В



противном случае, математики окажутся субъективными наблюдателями, использующие личный вывод Евклида как научный.

Теперь о «чести мундира математика». Преобразования Галилея и законы геометрической оптики являются математическими ценностями. Следовательно, с одной стороны, физики публично утверждая об ограниченности преобразований

Галилея и законов геометрической оптики, косвенно покушаются на фундамент геометрии и векториальной алгебры. С другой стороны, пока не известный автор статьи №58 заявляет о том, что ограничены не преобразования Галилея и законы геометрической оптики, а наоборот, математические навыки физиков. Что стоит математикам, как профессионалам, чтобы расставить точки над I, обсудить преобразования Лоренца и сравнить с преобразованиями Мюнхгаузена, предложенными специально для физиков через конкурс ИФ РАН!

**Господа политики!** Понять, признать, строго использовать и выдвигать государственную политику как политическую суть природы реальности - высшее политическое образование! Без этого даже не стоит мечтать о правовом или научно обоснованном государстве. Отныне, на наш взгляд, основная задача объективного политика состоит в том, чтобы защитить политику как точную науку и действовать только в её пределах. К великому сожалению, мы - учёные, тоже сами пока не разобрались, в чём заключается суть политической истины и справедливости. И этот «пяточок Ахиллеса» часто подводил нас, не позволяя оперативно и научно обоснованно вмещиваться в политический, экономический и демократический образ жизни человечества.

**Господа демократы!** Должностное лицо - красный материал, а избиратели - матадор! Давайте, не как глупый бык, а как объективный демократ, направим всё внимание на матадора, чтобы превратить его в объективного демократа - наблюдателя, способного своевременно переизбирать субъективных должностных лиц. А это требует, в первую очередь, превратить демократию в точную науку и воспитывать избирателей в духе «Прав и обязанностей наблюдателя». Например, БПО №13: Где, А - общество демократов; Б - ограничение срока использования должностного лица; В - демократы; Г(?); Д - «любой человек, дважды победивший президентские выборы, пусть даже превративший свою страну в самое богатое, мощное и справедливое государство» - всё равно не соответствует должности президента трижды и более; Ж - напрашивается для публичного обсуждения причины Г(?), с одной стороны комментирующий Б, с другой стороны, приводящая к выводу Д. В противном случае, демократы ряда стран





окажутся субъективными демократами - наблюдателями, использующие личный вывод Джефферсона как научный.

БПО №14: Где, А - общество медиков; Б - ограничение срока использования шприца; В - медики; Г(?); Д - «любой шприц надо использовать только один раз»; Ж - Если вы спросите современного медика «Почему срок использования шприца ограничен, то есть, одноразовый?», то он за пять минут предложит Г(?), тут же заполнит БПО №14 и докажет вам, что именно так надо поступить со шприцом. Но, если вы спросите современного демократа «Почему срок использования президента ограничен, то есть двухразовый?», то он вряд ли укажет причину Г(?) и заполнит БПО №13. И это естественно! Так как демократы давно и косвенно сформулировали суть природы реальности в качестве демократических выборов, частично используют, но пока не расшифровали и не выдвигали как научный принцип для всех. Вот почему демократы ряда стран, сами того не зная, не справедливо поступают с президентами дважды подряд победившие президентские выборы.

**Господа экономисты!** Экономика - это создать и справедливо распределять доход в реальности! За экономикой, создающий доход, пусть будит стоять рынок, а, что должно стоять за социальной экономикой, распределяющей созданный доход? Гениальный экономист, великодушные, благие намерения или любовь к человеку?! Хватит!!! Давайте, прежде всего превратим экономику в точную науку, в место того торговаться с абстрактными социальными идеями стоя за прилавками рыночной экономики так же как за трибуной парламента!

**Господа правоведаы!** Может быть, хотя бы на бумаге, надо возбудить, пусть символическое, но историческое уголовное дело против тех законопослушных наблюдателей, например:

- против физиков, использующих предполагаемые и субъективные причины как объективные;
- против математиков и демократов, использующих личные выводы Евклида и Джефферсона как научные.

Вот тогда общество правоведаов можно будет назвать правовым, или в широком смысле слова научно обоснованным!

**Заключение.** Господа сказочники, религиозные проповедники, ученые, политики, демократы и другие! **Хватит жить по принципу** «Моя хата с краю, я ничего не знаю»! **Давайте, объединимся и превратим науку в «Отдел Внутренней Безопасности общечеловеческого разума и быта» в целях противостояния ВСЯКИМ МАССОВЫМ ЗАБЛУЖДЕНИЯМ** или



**КРИЗИСАМ! Ибо этому безмолвно призывает и современная история человечества.**

### **ВЫВОДЫ!**

Неважно правы мы или не правы! К чёрту дифракция, аксиома Евклида и поправка Джефферсона к должности президента! Со временем всё уладится. Но важно продолжать широкомасштабные публичные обсуждения сути природы реальности с участием религиозных проповедников, учёных, политиков, демократов, правоведов и других. Если кто - то укажет, что в природе предполагаемой причины «О сути природы реальности», выбранной не известным автором статьи № 58 существует отрицательный научный вывод, то возникает необходимость выбрать её эквивалент и все начинать сначала. Другого выхода нет. Ибо человечество всегда отступая «задним ходом» от натиска различных кризисов и заблуждений, само того не зная, давно дошло до научного финиша, ударились о природу реальности и повернулось! Отныне не куда отступать! Впереди абстракция, а позади пройденный исторический этап, требующий сделать соответствующие

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Д. Дудершафт, М.Эйнштейн, «ЗС»2012, с.59
2. **А. Эйнштейн, Сборник научных трудов, Москва 1967г, том - 4. с. 130 - 133.**
3. М. Эйнштейн, «ЗС»2012, с. 61
4. М. Эйнштейн, «ЗС»,№4, 2012,с.60
5. М. Эйнштейн, 2012, с. 60
6. М.Эйнштейн, 2012, с.58
7. Б. Рассел, П.В. Алексеев, 2005, с. 4
8. Алексеев П.В. Хрестоматия по философии. «Издательство Проспект», 2005.
9. Эйнштейн А.Собрание научных трудов. Т. IV. - М.: «Наука», 1967.
10. Эйнштейн М.//«ЗС». 2012 - № 4.
11. Конкурсы 2013 - Конкурс ИФРАН «Истина и справедливость», статья №58. Москва, 2013. <http://iph.ras.ru/uplffle/root/c>.
12. Bakhromjon Nomanjanov //THE ESSENCE AND FEATURES OF LABOR SOCIOLOGY// European Journal of Interdisciplinary Research and Development. Volume-20. October 2023. 165-170 pages.
13. Номанжанов Б., Рахимов К.У., Хайдарова Г.М., Мирасрарова Э.М. //РАЗМЫШЛЕНИЯ ИНАКОМЫСЛЯЩЕГО МАТЕМАТИКА// Проблемы науки. № 8 (67), 2021. 5-17 pages.



14. B.Nomanjonov. (2023). ABOUT PHILOSOPHICAL BELIEF. *American Journal of Research in Humanities and Social Sciences*, 17, 149-152.

15. Mannopov, S., Najmetdinova, M., Ataboeva, S., Nazarova, I., & Mo'ydinov, J. (2021). Analysis of Research on Aesthetic Features of Uzbek Folk Music. *Turkish Online Journal of Qualitative Inquiry*, 12(10).

16. Adiljanovna, A. M., Nurullaevna, N. M., Abdumalikovna, Y. D., Sharobidinovich, M. J., Abdujalil Abduvalio'g'li, A., & Behzod Asqaralio'g'li, T. (2021). Academic Yunus Rajabi and His Scientific Heritage. *Annals of the Romanian Society for Cell Biology*, 9092-9100.

17. Muydinov, J. (2023). IJROCHILIKNING BADIY XUSUSIYATLARI USTIDA ISHLASH. *Science and innovation*, 2(Special Issue 5), 675-678.

18. Nurmuhammadovich, O. R., Sharobidinovich, J. M., & Isroilovich, M. I. (2022). UZBEK MUSIC HISTORICAL THE ROLE OF FOLKLORE CREATION IN DEVELOPMENT. *Galaxy International Interdisciplinary Research Journal*, 10(3), 557-559.